



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-5990/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SP Pravica d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Hercegovac, Moslavačka 209, OIB 84778646608, odlučujući o žalbi vjerovnika: 1. MARIA MLINARIĆA iz Zagreba, OIB 15293615946, 2. VEDRANA RAIĆA iz Hercegovca, OIB 26929304231 i 3. KOVAČEV-ING d.o.o., Zagreb, OIB 72137124951, svi zastupani po punomoćnicima, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Volić & Ružička & Cabadaj Cafuta, iz Virovitice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-675/2019-6 od 16. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-675/2019-6 od 16. rujna 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SP Pravica d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Hercegovac, u roku 15 dana računajući od isteka osmog dana objave ovog poziva na e-Oglasnoj ploči suda, uplatiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka koji se vodi kod tog suda IBAN: HR6123900011300000630 model HR00 50-675-19; te iznos od 10.000,00 kn, za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, na račun Trgovačkog suda u Bjelovaru IBAN: HR6123900011300000630 model HR05 540-675-19 (točka 1. izreke). Ako osobe iz točke 1. ne predujme traženi iznos u roku od 15 dana, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka 2. izreke).

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer su po ocjeni suda ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka budući da stečajna masa nije dovoljna ni za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Mario Mlinarić, Vedran Raić i Kovačev-Ing d.o.o., Zagreb, zbog pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinačiti.

U bitnom, žalitelji navode da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za pozivanje vjerovnika na uplatu predujma niti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U žalbi prilažu zemljišno-knjižni izvadak iz kojeg je razvidno da dužnik raspolaže imovinom veće vrijednosti dovoljne za namirenje troškova.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari na temelju čl. 110. t. 1. SZ-a, Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela sudu prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom SP Pravica d.o.o.

Financijska agencija, kao predlagatelj, navela je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kako dužnik na dan. 13. kolovoza 2019., u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 176 dana u ukupnom iznosu od 51.066,07 kn te ima jednog zaposlenog.

U konkretnom predmetu radi se o pozivu na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i iznosa od 10.000,00 kn, za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, što su dvije različite stvari po različitim osnovama.

U odnosu za zatraženi iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, sud je pogrešno na uplatu pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Dakle, prvostupanijski sud pravilno je trebao naložiti dužnikovom zastupniku po zakonu predumiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bila dužna učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

Prvostupanijski je sud pogrešno primijenio materijalno pravo te propustio navesti razloge o odlučnim činjenicama i kako je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Budući da član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno trebao naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza, pa se u tom dijelu pobijano rješenje vraća prvostupanijskom sudu bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem suda od 22. kolovoza 2019. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom, a 13. rujna 2019. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, na kojem je ročištu sud zaključio da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi bila dovoljna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak).

Nije sporno da je dužnik nesposoban za plaćanje, čime je ostvarena zakonska pretpostavka iz odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a koja propisuje da se nad dužnikom može otvoriti stečajni postupak ako se utvrdi postojanje stečajnog razloga.

Međutim, odluka o tome hoće li se ili ne nad dužnikom provoditi stečajni postupak nakon njegovog otvaranja, ovisi o utvrđenju ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, uređene su odredbom čl. 132. SZ-a kojom je propisano da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ako prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Dakle, da bi sud primijenio navedenu odredbu najprije je potrebno utvrditi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Činjenica ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Sukladno navedenom, prije donošenja rješenja u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a, sud bi po službenoj dužnosti trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti jer tako proizlazi iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, kojom je propisano da stečajni sudac po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. U konkretnom slučaju navedena činjenica nije utvrđena.

Sud u obrazloženju navodi da je 13. rujna 2019. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, te da je na tom ročištu sud zaključio da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi bila dovoljna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Međutim, iz stanja spisa proizlazi da na to ročište nije pristupio nitko od stranaka, a niti iz stanja spisa proizlazi da je zakonski zastupnik dužnika dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Stoga nije jasno kako je sud utvrdio da dužnik nema imovine ili nije dostatna za namirenje troškova, posebno ako se uzme u obzir da je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, ali nije imenovan privremeni stečajni upravitelj koji bi u smislu odredbe čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a mogao ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Konačno, iako prvostupanjski sud sukladno citiranoj odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donosi odluku o predujmljivanju troškova za koje smatra da su potrebni prema slobodnoj ocjeni, sud ipak ima dužnost svoju odluku obrazložiti, kako bi se zakonitost takve odluke mogla ispitati.

Prvostupanjski sud je propustio navesti razloge zbog kojih je odredio predujam u iznosu od 10.000,00 kn, niti je naveo na što se isti odnose, a što je bio dužan.

Na opisani način prvostupanjski je sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je propustio navesti razloge o odlučnim činjenicama čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka na koju je ukazao ovaj sud, tako što će dati jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje pravilne i zakonite odluke o uplati predujma za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka te o njegovoj visini.

U ponovnom postupku sud će primjenom odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a prije odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom na pravilan način utvrditi ima li dužnik imovinu dovoljnu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka te će nakon toga odlučiti jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a) ili pretpostavke za otvaranje i provođenje stečajnog postupka (čl. 128. SZ-a).

Zagreb, 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **1788f-35532**

Kontrolni broj: **06f52-a0791-f8fb7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.